



TAMPNET AS

Hinna Park - Stadion blokk C Jåttåvågveien 7
4020 STAVANGER

Deres referanse

Vår referanse

2023/627-36-8697/2024-HAEHER

Klassering

T12

Dato

12.06.2024

Vedtak om overtredelsesgebyr - sjøfiberkabel - Ytre Hvaler Nasjonalpark

Tiltak: Fremføring av sjøfiberkabel i Oslofjorden – gjennom Hvaler kommunes sjøområder - del av strekningen Ytre Hvaler nasjonalpark - svenskegrensen

Planstatus: Tiltaksområdet i sjø er uregulert og avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag, underformål kombinerte formål i kommuneplanens arealdel. Tiltaket er iht. kommuneplanens arealdel underlagt krav om reguleringsplan før det kan realiseres. Det er i tillegg avhengig av dispensasjon fra Ytre Hvaler nasjonalparks verneforskrift.

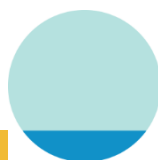
Vedtak om overtredelsesgebyr: Adm. plansaker PA – 105/24

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.) § 32-8 første ledd bokstav a) og bokstav b), jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 16-1 første ledd bokstav a) nr. 3 og bokstav c) nr. 3, ilegges Tampnet AS et overtredelsesgebyr på tilsammen kr 400 000,-.

Gebyret ilegges for følgende overtredelser:

- Forsettlig utførelse av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1, jf. §§ 20-2 og 20-3 uten at det forelå nødvendig tillatelse.
- Forsettlig utførelse av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1, jf. §§ 20-2 og § 20-3 i strid med krav om reguleringsplan, fastsatt i kommuneplanens arealdel § 4.1.

Betalingsfristen er 4 uker fra dette brevets dato, jf. pbl. § 32-8 fjerde ledd.
Overtredelsesgebyret må betales innen fristen selv om det klages på vedtaket.





Generell informasjon

Det er klageadgang på vedtaket, jf. forvaltningsloven kap. VI. En eventuell klage må sendes til kommunen innen 3 uker. Orientering om klageadgang ligger ved.

Hjemmelsgrunnlag for illeggelse av overtredelsesgebyr

Plan- og bygningsloven § 32-8

Byggesaksforskriften (SAK10) §§ 16-1 og 16-2

Saksbeskrivelse

Den 6.3.24 forhåndsvarslet kommunen illeggelse av overtredelsesgebyr grunnet brudd på plan- og bygningslovgivningen. I forhåndsvarselet ble det opplyst at kommunen ville kunne fatte vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr. Det ble også opplyst om at før overtredelsesgebyr vedtas, skal den ansvarlige varsles særskilt, med en rett til å uttale seg, jf. pbl. § 32-8 tredje ledd. Kommunen har ikke mottatt noen uttalelse innen fristen som er oppgitt i forhåndsvarselet.

Kommunen fatter nå vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr på bakgrunn av opplysningene og vurderingene som fremgår under.

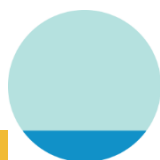
Saksforløp

Tampnet AS søkte den 14.12.23 om tillatelse etter plan- og bygningsloven og dispensasjon fra gjeldende plankrav i kommuneplanens arealdel § 4.1, til å etablere sjøfiberkabel. Sjøfiberkabelen skal gå til Capri i Sverige, gjennom den delen av Oslofjorden som ligger innenfor Hvaler kommune og gjennom Ytre Hvaler nasjonalpark (YHNP).

Tiltaket ble omsøkt parallelt til nasjonalparkstyret og kommunen. Naturmangfoldloven § 48 oppstiller krav om at i de tilfeller der tiltak trenger tillatelse både etter verneforskriften og etter annet lovverk, kan tiltakshaver velge å søke om tillatelse parallelt. Vedtak skal i slike tilfeller først fattes etter verneforskriften, dersom ikke annet følger av verneforskriften eller forvaltningsmyndighetens samtykke.

Ytre Hvaler nasjonalparkstyre av slo 23.06.23 søknad etter naturmangfoldloven § 48. Nasjonalparkstyret vurderte at legging av fiberkabel i sjø var i strid med verneformålet og ville påvirke verneverdiene nevneverdig. Nasjonalparkstyret kunne heller ikke se at det var dokumentert samfunnsinteresser av nasjonal betydning som tilsa at den omsøkte kabelen måtte føres gjennom nasjonalparken. Vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 var da ikke oppfylt.

Da nasjonalparkstyret av slo den delen av tiltaket som berørte Ytre Hvaler nasjonalpark ble søknaden etter plan- og bygningsloven endret til kun å gjelde hovedtraseen gjennom østre deler av Hvaler kommunes sjøområder. Sidetraseen gjennom nasjonalparken inn til Sverige ble trukket ut av søknaden i påvente av Tampnets klagebehandling i Miljødirektoratet.





Det ble fra Hvaler kommunes side den 5.9.23 gitt tillatelse samt dispensasjon fra plankravet for hovedtraseen, dvs. utenfor nasjonalparken. Det fremgår tydelig av denne tillatelsen at *prosjektet opprinnelig også innebar en kabel gjennom Ytre Hvaler nasjonalpark inn til Sverige, som er avslått. Revidert søknad, mottatt 24.7 2023, gjelder kun traseen fra Stavanger til Oslo og berører nå på intet punkt nasjonalparken.* Denne delen av tiltaket var også fra søkers side trukket ut av søknaden slik at hovedtraseen ikke ble unødige forsinket.

Miljødirektoratet endret nasjonalparkstyret sitt vedtak etter klage fra Tampnet AS. Miljødirektoratet vurderte tiltaket som nødvendig av hensyn til vesentlige samfunnsinteresser og ga den 23.11.23 dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 til legging av sjøfibernkabel i trase som omsøkt innenfor Ytre Hvaler nasjonalpark.

Miljødirektoratet gjorde i sitt vedtak eksplisitt oppmerksom på at dispensasjonen etter naturmangfoldloven ikke erstatter krav om tillatelser etter annet regelverk, f.eks. tillatelse etter plan- og bygningsloven. Til tross for dette valgte Tampnet AS likevel å etablere sjøfibernkabel gjennom nasjonalparken i begynnelsen av desember 2023, uten på forhånd å innhente påkrevet tillatelse og dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Hvaler kommune ser svært alvorlig på lovbruddet. Plan- og bygningsloven åpner imidlertid opp for at man kan søke om å få ulovlig utførte tiltak vurdert i ettertid. Plan- og bygningsmyndigheten skal da vurdere tiltaket som om det ikke er utført, og verken vurdere tiltaket strengere eller lempeligere selv om det er utført uten tillatelse.

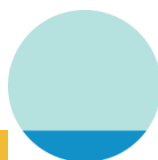
Kommunen ga den 6.3.24 ettertidig tillatelse og dispensasjon etter plan- og bygningsloven til etablering av sjøfibernkabel gjennom Hvaler kommunes sjøområder og YHNP, til Sverige. Når tiltaket allerede var etablert ulovlig, ble det fra kommunens side vurdert som miljømessig uheldig å reversere/fjerne tiltaket.

Vurdering

Vurdering av om forholdene vist til over kan medføre illeggelse av overtredelsesgebyr

Utgangspunktet for illeggelse av overtredelsesgebyr er de overtredelser som er listet opp i pbl. § 32-8. Etter pbl. § 32-8 første ledd kan det ilegges overtredelsesgebyr når det foreligger brudd på materielle regler og/eller det er utført tiltak uten nødvendige tillatelser.

For at overtredelsesgebyr skal kunne ilegges må overtredelsen i tillegg være «forsettlig eller uaktsom», jf. pbl. § 32-8 første ledd, jf. SAK10 § 16-1 første ledd. Med dette menes at den ansvarlige må ha visst eller burde ha visst at handlingen var ulovlig. Det følger av lovens forarbeider at aktsomhetsnormen bør være streng. Utførelse av tiltak i strid med reglene i plan- og bygningsloven vil som oftest kunne konstateres å være uaktsom uten en vanskelig vurdering av skyldspørsmålet.», jf. Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) s. 355. Dette gjelder særlig dersom overtredelsen er begått av en profesjonell aktør.





Overtredelelene

Det følger av pbl. § 32-8 første ledd bokstav a) at den som forsettlig eller uaktsomt utfører/lar utføre et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, kan ilegges overtredelsesgebyr.

Tiltaket i denne saken, etablering av sjøfiberkabel, er i strid med plankravet i kommuneplanens arealdel § 4.1, hvor det står:

«§ 4.1 Plankrav (jf. PBL §§ 11-9 nr. 1 og 12-1)

I områder avsatt til bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og bruk og vern av sjø og vassdrag, kan tiltak etter plan og bygningslovens § 20-1 a), b), k), l) og m) ikke finne sted før området inngår i en reguleringsplan.»

Tiltaket er avhengig av reguleringsplan eller innvilgelse av dispensasjon fra plankravet før gjennomføring. Det er ikke utarbeidet reguleringsplan eller innvilget nødvendig dispensasjon fra plankravet før tiltaket ble utført. Vi viser til beskrivelsen over som viser saksgangen. Lovens objektive handlingsnorm er dermed overtrådt.

I henhold til pbl. § 32-8 første ledd bokstav b) kan den som forsettlig eller uaktsomt utfører/lar utføre et tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter loven, ilegges overtredelsesgebyr.

Tiltaket i denne saken, etablering av sjøfiberkabel, er søknadspliktig, jf. pbl. § 20-1 bokstav a), jf. §§ 20-2 og 20-3. Tiltaket er som nevnt også avhengig av dispensasjon fra plankravet. Tiltaket er utført uten nødvendig tillatelse og dispensasjon. Vi viser til beskrivelsen over som viser saksgangen. Lovens objektive handlingsnorm er dermed overtrådt.

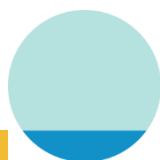
Skyldkravet

Plan- og bygningslovens bestemmelser og gjeldende arealplaner skal legges til grunn for all forvaltning, planlegging og utbygging, slik at vern og bruk i utgangspunktet skal gjennomføres i tråd med lov og arealplan.

Anlegget for fiberkabel som er etablert er avhengig av søknad og tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav a). Tiltaket er i tillegg avhengig av dispensasjon fra gjeldende plankrav i kommuneplanens arealdel § 4.1.

Tiltakshaver er ansvarlig for at tiltaket utføres i samsvar med bestemmelser i lov og plan, jf. pbl. § 23-1.

Tiltakshaver har i denne saken hatt flere møter og dialog både med nasjonalparkforvalter og med kommunens plan- og byggesaksenhet i forkant. Det ble da klarert at den delen av tiltaket som berørte nasjonalparken var avhengig av tillatelse og dispensasjon fra verneforskriften. Det ble også klarert at hele tiltaket er beliggende innenfor plan- og bygningslovens virkeområde og følgelig parallelt er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven, samt avhengig av dispensasjon fra gjeldende plankrav i kommuneplanens arealdel.





Tiltaket ble derfor omsøkt parallelt til nasjonalparkstyret og kommunen. Da nasjonalparkstyret avsto den delen av tiltaket som berørte Ytre Hvaler nasjonalpark ble søknaden etter plan- og bygningsloven endret til kun å gjelde hoveddelen gjennom østre deler av Hvaler kommunes sjøområder. Sidetraseen gjennom nasjonalparken inn til Sverige ble trukket ut av søknaden i påvente av Tampnets klagesaksbehandling i Miljødirektoratet.

Det ble fra Hvaler kommunes side den 5.9.23 gitt tillatelse samt dispensasjon fra plankravet for hovedtraseen, dvs. utenfor nasjonalparken. Det fremgår tydelig av denne tillatelsen at *prosjektet opprinnelig også innebar en kabel gjennom Ytre Hvaler nasjonalpark inn til Sverige, som er avslått. Revidert søknad, mottatt 24.7 2023, gjelder kun traseen fra Stavanger til Oslo og berører nå på intet punkt nasjonalparken.* Denne delen av tiltaket var også fra søkers side trukket ut av søknaden slik at hovedtraseen ikke ble unødig forsinket.

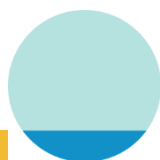
Da Miljødirektoratet ga sin dispensasjon etter naturmangfoldloven i vedtak av 23.11.23, ble det eksplisitt i vedtaket gjort oppmerksom på at dispensasjonen ikke erstatter krav om tillatelser etter annet regelverk, f.eks. tillatelse etter plan- og bygningsloven. En slik dispensasjon etter naturmangfoldloven innebærer ingen dispensasjon eller tillatelse til å fysisk utføre tiltaket etter plan- og bygningsloven. Dersom dispensasjon eller tillatelse etter plan- og bygningsloven ikke oppnås, kan tiltaket heller ikke gjennomføres til tross for Miljødirektoratets godkjenning etter naturmangfoldloven.

Ut fra tiltakets art, omfang og spesielle karakter er det kommunens vurdering at det neppe ville blitt åpnet opp for den omsøkte traséen gjennom nasjonalparken og heller ikke gitt tillatelse og dispensasjon til det etter plan- og bygningsloven. Man ville mest sannsynlig stilt krav om en reguleringsprosess og grundigere utredning av alternative traseer utenom nasjonalparken, eventuelt skrinlegging av prosjektet gjennom sjø. Etter kommunens vurdering er det fare for at tiltaket kan ha medført uopprettelig skade gjennom verneområdet og/eller forringet natur- og miljøverdier. Det er ikke tilfredsstillende redegjort for at tiltaket ikke har hatt/vil kunne ha slike konsekvenser.

Når tiltaket allerede var etablert ulovlig, ble det fra kommunens side vurdert som miljømessig uheldig å reversere/fjerne tiltaket. Blant annet av hensyn til potensialet for en eventuell rekolonisering av eksisterende fauna i området, ble det vurdert at tiltaket burde få ligge i ro der det var etablert. En tillatelse etter plan- og bygningsloven og dispensasjon fra plankravet tvang seg med dette følgelig fram, noe som anses svært uheldig, også på generelt grunnlag.

Tiltakshaver har i denne saken innhentet omfattende informasjon om søknadsplikten og behovet for dispensasjon etter plan- og bygningsloven, og har søkt om dette i flere omganger.

Kommunen har på denne bakgrunn kommet til at overtredelsene er forsettlige.





Overtredelsesgebyrets størrelse/utmåling

Det følger av SAK10 § 16-1 at foretak kan ilegges overtredelsesgebyr inntil angitte beløpsgrenser for forsettlig/uaaktsomme overtredelser nevnt i bokstav a til h.

I bokstav a) står det følgende:

Den som utfører eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1, jf. § 20-2 og § 20-4, uten at det foreligger nødvendig tillatelse, ilegges gebyr:

- 1. inntil kr 10 000 der tiltaket for øvrig i det vesentlige er i overensstemmelse med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.*
- 2. inntil kr 50 000 der tiltak ikke i det vesentlige er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven*
- 3. inntil kr 200 000 der tiltaket medfører alvorlig uopprettelig skade eller fare for dette.*
(Kommunens understrekninger)

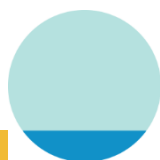
I bokstav c) står det følgende:

Den som prosjekterer, utfører, lar prosjektere eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1 til § 20-4 i strid med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, ilegges gebyr:

- 1. inntil kr 10 000 ved mindre avvik fra krav i byggteknisk forskrift, regler for plassering mv. samt plan, plankrav og forbudet i plan- og bygningsloven § 1-8.*
- 2. inntil kr 50 000 ved avvik fra krav i byggteknisk forskrift, regler for plassering mv., samt plan, plankrav og forbudet i plan- og bygningsloven § 1-8 som ikke er mindre*
- 3. inntil kr 200 000 der overtredelsen har ført til, eller ved fare for at den kan føre til personskade, alvorlig materiell skade eller skade for miljøet, samt ved vesentlige avvik fra plan, plankrav og forbudet i plan- og bygningsloven § 1-8.*
(Kommunens understrekninger)

Kabeltraseen går gjennom hele Ytre Hvaler nasjonalpark fra øst til vest. Lengden er ca. 30 km, bredden på grøften 30 cm med en dybde på inntil 1,6 m. Arealet som påvirkes er ca. 9 600 m² og mudret volum er ca. 15 000 m³.

Ytre Hvaler nasjonalpark omfatter et bredt spekter av naturtyper, beskyttede bløtbunnsstrender og grunne bløtbunnsområder med ålegras, eksponerte klippestrender, utstrakte tareskoger, store grunne eksponerte hardbunnsområder, bratte fjellvegger med en rik hardbunnsfauna, strømskurte løsmassebunner, dype spektakulære korallrev samt bløtbunn på store dyp i Hvalerdypet. Hver for seg representerer disse naturtypene fra middels store til meget store naturverdier, men det samlede mangfoldet av marine habitater og naturtyper en finner innenfor nasjonalparken gjør at dette området er spesielt og av meget stor verdi. Dypområdene utenfor Hvaler har en større artsrikdom enn Kosterrenna, sannsynligvis grunnet mindre intens tråling på norsk enn på svensk side. De dype bløtbunnsområdene kan karakteriseres som av middels til stor verdi ut ifra det faktum at området har en svært variert bunntopografi med en variert og spesiell bunnfauna.





Det er usikkert hvordan etablering av fiberkabelen påvirker verneverdiene i nasjonalparken. Det er sannsynlig at den ligger gjennom urørt sjøbunn, som har en verdi i seg selv. Både kommunen og nasjonalparkstyret vurderte at det ikke forelå tilstrekkelig kunnskap om tiltakets virkninger på naturverdiene og mente føre-var-prinsippet måtte tillegges stor vekt. Terskelen for å gjøre inngrep i verneområder skal uansett være høy. For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder tas i bruk. Dette inkluderer vurdering av alternativ lokalisering av tiltaket utenfor nasjonalparken. At et område er vernet, er i seg selv et tungtveiende argument for å finne en løsning utenfor området.

Det er kommunens vurdering at tiltaket medfører fare for alvorlig uopprettelig skade, jf. SAK10 § 16-1 a) nr. 3. Utmålingsrammen for utføring av tiltaket uten nødvendig tillatelse er dermed kr 200.000,-.

Det er også kommunens vurdering at overtredelsen har ført til fare for skade på miljøet, jf. SAK10 § 16-1 c) nr. 3. Utmålingsrammen for utføring av tiltaket i strid med kommuneplanens bestemmelse om plankrav er dermed kr 200.000.

Samlet utmålingsramme i denne saken er følgelig kr 400.000,-.

SAK10 § 16-2 regulerer hva kommunen kan legge vekt på ved selve utmålingen av overtredelsesgebyret. I bestemmelsen står det følgende:

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på hvor alvorlig overtredelsen er.

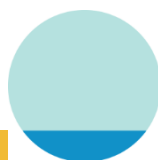
Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse etter § 16-1 første ledd bokstav a til e kan det legges vekt på om eventuelt pålegg som nevnt i plan- og bygningsloven § 32-8 bokstav g til l er fulgt.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse etter § 16-1 første ledd bokstav a til e, g og h kan det legges vekt på om overtrederen åpenbart kjente til at handlingen var i strid med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på om overtrederen ved gjentatte anledninger har vært ansvarlig for forhold som kan medføre overtredelsesgebyr.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på om overtredelsen bidrar til økonomisk gevinst, herunder om overtredelsen medfører at tiltaket eller eiendommen får en markert høyere økonomisk verdi.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på om overtredelsen er gjort i vinnings hensikt. Ved vurderingen vektlegges om overtredelsen er gjort av profesjonelle aktører.





Det kan legges vekt på om overtredelsesgebyret vil virke urimelig ut fra overtrederens økonomiske situasjon.

Det fremgår av Direktoratets veileder til SAK10 at kommunen må vurdere hva som er et rimelig gebyr i forhold til overtredelsen.¹ Blant annet må det legges vekt på hvor grov og alvorlig overtredelsen er. Andre forhold kan være om det er første gangen vedkommende gjør noe i strid med regelverket og om det er gjort for å tjene økonomisk på forholdet, jf. bestemmelsens ordlyd. Overtredelsesgebyr kan ilegges for flere regelbrudd i samme tiltak, for eksempel tiltak uten tillatelse og i strid med plan. Disse kan regnes sammen ved at man først utmåler overtredelsesgebyret for hvert regelbrudd og så legger disse sammen. Overtredelsesgebyrets størrelse ilagt en privatperson eller et foretak kan uansett ikke overstige kr 400 000 for ett tiltak, jf. SAK10 § 16-1 siste ledd.

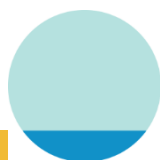
Når det gjelder alvorlighetsgraden av overtredelsene i denne saken, viser vi til det som fremgår over. Ut fra tiltakets art, omfang, plassering og spesielle karakter er det kommunens vurdering at det neppe ville blitt åpnet opp for den omsøkte kabeltraséen gjennom nasjonalparken, og gitt tillatelse og dispensasjon til tiltaket etter plan- og bygningsloven, dersom tiltaket ikke allerede var gjennomført. Man ville mest sannsynlig stilt krav om en reguleringsprosess og en grundigere utredning av alternative traseer utenom nasjonalparken, eventuelt skrinlegging av prosjektet gjennom sjø. Etter kommunens og nasjonalparkstyrets vurdering er det fare for at tiltaket kan ha medført uopprettelig skade gjennom verneområdet og/eller forringet natur- og miljøverdier. Det ble fra tiltakshavers side ikke tilfredsstillende redegjort for at tiltaket ikke har slike konsekvenser.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse kan det videre legges vekt på om overtrederen åpenbart kjente til at utførelsen av tiltaket var i strid med krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Hvis det er klart at overtrederen kjente til at tiltaket var i strid med regelverket, bør dette føre til et høyere overtredelsesgebyr, jf. Direktoratets veileder. Kommunen legger vekt på at både søknadsplikten og plankravet fremgår klart av plan- og bygningsloven og kommuneplanens arealdel. Dette ble i tillegg tydelig kommunisert fra kommunens side, før tiltaket ble gjennomført. Vi legger også vekt på at overtrederen er en profesjonell aktør. Etter kommunens vurdering må overtrederen åpenbart ha vært kjent med både søknadsplikt og plankrav før tiltaket ble utført.

Det kan også legges vekt på om overtredelsen bidrar til økonomisk gevinst og om overtredelsen er gjort i vinnings hensikt. Det kan i denne sammenhengen ses hen til om størrelsen på den økonomiske gevinsten gjør at et overtredelsesgebyr i det lavere sjiktet ikke vil stå i forhold til gevinsten. Disse vurderingsmomentene kan også medføre at gebyret bør økes for profesjonelle tiltakshavere, jf. Direktoratets veileder.

Tiltakshaver Tampnet AS skriver på sine hjemmesider at de er det største offshore høykapasitets kommunikasjonsnettverket i verden. Kabelsystemet som Tampnet AS nå har installert, er et nytt prosjekt kalt Norfest, som er et fiberoptisk kabelsystem i sjø mellom Rennesøy i Stavanger kommune og Oslo. Sjøkabelen går primært utenfor kysten med flere

¹ Byggesaksforskriften (SAK10) med veiledning utgitt av Direktoratet for byggkvalitet



forgreninger underveis; Egersund, Farsund, Kristiansand, Arendal, Larvik, Moss (Evje) og Oslo og går via Hvaler kommunes sjøområder. Det er i tillegg lagt en sidetrasé gjennom Ytre Hvaler nasjonalpark til Capri nord for Strømstad i Sverige.

Tampnet AS er en leverandør av telekommunikasjonsnettverk med hovedkontor i Stavanger. Selskapets høyhastighets land- og undervannsnettverk går gjennom åtte land, og forbinder over 40 kjernedatasentre på tvers av 12 markeder i Europa og USA. Deres kabelnettverk overfører i dag omtrent 30 % av Norges internasjonale datatrafikk, og Norfest-nettverket vil utvide denne tilkoblingen ytterligere. Det er etter kommunens vurdering ikke tvilsomt at tiltaket og overtredelsen i dette tilfellet bidrar til økonomisk gevinst for tiltakshaver.

På Tampnets hjemmesider, <https://www.tampnet.com/norfest>, står det å lese at fiberkabelen ble gjennomført på rekordtid og var komplett og operativ med trygg landing i Capri 6.12.24. Dette innebærer at kabelen også ble tatt i bruk innen det forelå verken søknad eller tillatelse/dispensasjon til tiltaket.

Konklusjon

Kommunen har kommet til at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt, jf. pbl. § 32-8 første ledd bokstav a) og bokstav b), jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 16-1 første ledd bokstav a) nr. 3 og bokstav c) nr. 3.

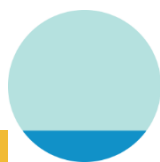
Vi har kommet til at overtredelsene har en høy alvorlighetsgrad, at de er utført forsettlig og at overtrederen åpenbart må ha kjent til at tiltaket var i strid med krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Vi viser særlig til at overtrederen er en profesjonell aktør og var kjent med både lov- og plankrav, blant annet fordi dette var et gjentakende tema tidlig og underveis i søknadsprosessen. Vi mener også overtredelsene har bidratt til økonomisk gevinst for tiltakshaver og at de er gjort i vinnings hensikt.

Overtredelsesgebyr kan ilegges for flere regelbrudd i samme tiltak, for eksempel tiltak uten tillatelse og i strid med plan, slik som i denne saken. Overtredelsesgebyrets størrelse ilagt en privatperson eller et foretak kan uansett ikke overstige kr 400 000 for ett tiltak, verken for én overtredelse eller sammenlagt for flere overtredelser, jf. SAK10 § 16-1 siste ledd.

Kommunen ilegger på denne bakgrunn følgende overtredelsesgebyr:

- kr 200.000,- for utførelse av tiltak uten at det forelå nødvendig tillatelse, der overtredelsen har ført til fare for uopprettelig skade, jf. SAK10 § 16-1 bokstav a) nr. 3.
- kr. 200.000,- for utførelse av tiltak i strid med bestemmelse om plankrav i kommuneplanens arealdel, med fare for at overtredelsen kan føre til skade for miljøet, jf. SAK10 § 16-1 bokstav c) nr. 3.

Det samlede overtredelsesgebyret som ilegges er følgelig kr 400 000,-. Kommunen har vurdert det samlede overtredelsesgebyrets størrelse i forhold til overtredelsene og kommet til at det er rimelig, jf. prinsippet i pbl. § 32-10.



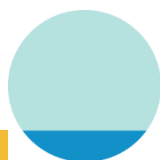


Hvaler
kommune

Med hilsen

Dette dokumentet er ekspedert uten underskrift

Hanne Kristin Reitan Hermansen (e.f.)
enhetsleder





Underretning om klageadgang på forvaltningsvedtak (jf. forvaltningsloven av 10.februar 1967 med senere endringer)

Klagerett (forvaltningsloven § 28)

Det følger av forvaltningsloven § 28 første ledd at enkeltvedtak kan påklages av den som er part i saken og av andre med rettslig klageinteresse. Klagerett betinger en tilknytning til den saken vedtaket gjelder.

I byggesaker vil alle som har søkt om byggetillatelse og/eller dispensasjon fra plan- og bygningslovgivningen kunne påklage vedtaket i egenskap av å være part i saken. Klagerett som part har også alle naboer som har kommet med merknader til tiltaket.

Klagerett er imidlertid ikke betinget av partsstatus. Dersom vedtaket vil kunne påvirke naboens interesser direkte eller indirekte, må det vurderes om vedkommende har rettslig klageinteresse og dermed partsstilling.

Klagefrist (forvaltningsloven § 29)

Fristen for klage er 3 uker fra det tidspunktet du har mottatt underretning om vedtaket.

Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt før fristen går ut.

Hvor sendes klagen?

Skriftlig klage adresseres til Statsforvalteren i Oslo og Viken, og sendes til Hvaler kommune ved Areal og byggesak innenfor klagefristens utløp.

Innhold i klagen (forvaltningsloven § 32)

Følgende skal fremkomme av klagen:

- Det skal vises til vedtaket som det klages over.
- Klagen skal være undertegnet av klageren eller hans fullmektig.
- Begrunnelse for den endring som ønskes i vedtaket det klages over.

Klagebehandling (forvaltningsloven § 33)

Vedtaket kan oppheves eller endres dersom Hvaler kommune finner klagen begrunnet og tar den til følge.

Dersom Hvaler kommune ikke tar klagen til følge, sendes saken til Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig avgjørelse.

Hvis du mener at du har blitt utsatt for urett av offentlig forvaltning, kan du klage til Sivilombudet (Stortingets ombud for forvaltning). Sivilombudet kan ikke omgjøre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan offentlig forvaltning har behandlet saken, og om det er gjort eventuelle feil eller forsømmelser.

Utsatt iverksetting (forvaltningsloven § 42)

Dersom vedtaket kan tenkes gjennomført til skade for en part før klagesaken er avgjort, kan underinstansen, klageinstansen eller annet overordnet organ beslutte at vedtaket ikke kan iverksettes (gjennomføres) før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

Innsyn i saksdokumenter og krav til veiledning (forvaltningsloven §§ 18 og 19)

En part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter og rett til innsyn (med noen unntak), jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19. Ta kontakt med Hvaler kommune ved Areal og byggesak ved spørsmål.

